

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2549

สำนักคอมพิวเตอร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วันที่ 14 กันยายน 2550

สารบัญ

	หน้า
รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน	2
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	3
ส่วนนำ	4
ส่วนเนื้อหา.....	5
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน.....	6
ส่วนสรุป	12
จุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน/ข้อสังเกต และแนวทางแก้ไข.....	13
พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	14

รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

สำนักคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วันที่ 14 กันยายน 2550

.....
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ผศ.ดร.ปานใจ รามพงษ์)

.....
ประธานกรรมการ
(ผศ.ดร. อภิมา อภิมา)

.....
กรรมการ
(ผศ.ดร. ภาณุ ภาณุ)

.....
กรรมการ
(ผศ.ดร. สิริพร งามเมือง)

.....
กรรมการและเลขานุการ
(ผ.ร. นันทิยา วัฒนศิริ)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การประเมินคุณภาพการศึกษภายในของสำนักคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2549 กรรมการได้ประเมินคุณภาพโดยพิจารณาตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพ จำนวน 4 มาตรฐาน 14 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินคุณภาพและสรุปจุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน และแนวทางแก้ไขโดยรวม ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน

มาตรฐาน	จำนวน ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินของคณะกรรมการ			ตัวบ่งชี้ที่ไม่ประเมิน
		ดี	พอใจ (ผ่าน)	ปรับปรุง	
1. คุณภาพบัณฑิต	-				✓
2. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์	-				✓
3. การบริการวิชาการ	3		✓		
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5			✓	
5. การพัฒนาสถาบันและบุคลากร	12	✓			
6. หลักสูตรและการเรียนการสอน	-				✓
7. การประกันคุณภาพ	3	✓			
ผลการประเมินระดับภาควิชา (สาขาวิชา) และระดับคณะ / หน่วยงานเทียบเท่า					

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ระดับภาควิชา (สาขาวิชา) และระดับคณะ / หน่วยงานเทียบเท่า

คุณภาพระดับดี	เมื่อ	(1) ผลการประเมินอยู่ในระดับดีทุกมาตรฐาน หรือ (2) ผลการประเมินอยู่ในระดับดีในมาตรฐาน 1-4 และ ไม่มี ผลการประเมินอยู่ในมาตรฐานใดอยู่ในระดับควรปรับปรุง
คุณภาพระดับพอใจ	เมื่อ	ไม่เข้ากรณีระดับดี และกรณีควรปรับปรุง
คุณภาพระดับควรปรับปรุง	เมื่อ	(1) ผลการประเมินอยู่ในระดับควรปรับปรุง อย่างน้อย 1 มาตรฐาน ในมาตรฐาน 1-4 หรือ (2) ผลการประเมินอยู่ในระดับควรปรับปรุง อย่างน้อย 2 มาตรฐาน ในมาตรฐาน 5-7

ส่วนนำ

คำนำ

ด้วยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยในปีการศึกษา 2549 นี้ มหาวิทยาลัยกำหนดให้ใช้คู่มือการประเมินฉบับปรับปรุงใหม่ คือ “คู่มือการทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ฉบับปี พ.ศ. 2550)” โดยเริ่มใช้ในปีการศึกษา 2549 เป็นปีเริ่มต้น และสำนักคอมพิวเตอร์กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสำนักคอมพิวเตอร์ ในวันที่ 14 กันยายน 2550 เวลา 08.00 – 16.00 น. ณ สำนักคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษา

เพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและให้ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของสำนักคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ส่วนเนื้อหา

วิธีการดำเนินงาน

1. การศึกษาเอกสารต่างๆ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ศึกษารายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักคอมพิวเตอร์มาก่อน และได้ศึกษาเพิ่มเติมจากเอกสารประกอบรายงานต่าง ๆ ที่สำนักคอมพิวเตอร์ได้จัดเตรียมให้

2. การประชุมร่วมกับผู้บริหาร และคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ร่วมประชุมกับคณะผู้บริหาร ข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย ของสำนักคอมพิวเตอร์ เพื่อรับฟังการบรรยายสรุปภาพรวมของสำนักคอมพิวเตอร์ และได้ซักถามประเด็นข้อสงสัยในภาพรวมจากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของสำนักคอมพิวเตอร์

3. การรวบรวมข้อมูล โดยศึกษาหลักฐานที่แสดงผลการดำเนินงานที่เชื่อถือได้

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้พิจารณา ศึกษา และรวบรวมเอกสาร ข้อมูลเพิ่มเติม จากการศึกษาเอกสารประกอบ รวมทั้งหลักฐานต่าง ๆ ที่สำนักคอมพิวเตอร์จัดเตรียมไว้ และเยี่ยมชมสถานที่ในเวลา 10.00 น. และได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องดังนี้

- รองผู้อำนวยการสำนักคอมพิวเตอร์
- เลขานุการสำนักงานผู้อำนวยการ
- หัวหน้างาน

4. การประชุมสรุปผล

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้พิจารณาเอกสาร หลักฐาน รวมทั้งเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์และประชุมสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยจัดเตรียมการสรุปผล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อนำเสนอแก่สำนักคอมพิวเตอร์ ในเวลา 15.00 น. ของวันประเมินคุณภาพ และจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (AS3) ฉบับสมบูรณ์ เพื่อจัดส่งให้แก่สำนักคอมพิวเตอร์และฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ

5. อื่น ๆ (ถ้ามีโปรดระบุ)

- ไม่มี -

ผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับตัวบ่งชี้ และระดับมาตรฐาน

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน
1. คุณภาพบัณฑิต	----- ไม่มีการประเมิน -----							
ตัวบ่งชี้ร่วม								
1.0 กระบวนการส่งเสริมการพัฒนา คุณภาพบัณฑิต								
1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ ได้งานทำและการประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี								
1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา								
1.3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือน เริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์								
1.4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต								
1.5 จำนวนนักศึกษาหรือศิษย์เก่าที่ได้รับ การประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้าน วิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่ เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับ ชาติ หรือนานาชาติในรอบ 3 ปีที่ ผ่านมา								
1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการ ของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับ ชาติหรือนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ ผ่านมา								

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับตัวบ่งชี้ และระดับมาตรฐาน

คุณภาพระดับดี	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 70 % ของคะแนนเต็ม
คุณภาพระดับพอใจ	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 50 – 69.99% ของคะแนนเต็ม
คุณภาพระดับควรปรับปรุง	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าต่ำกว่า 50% ของคะแนนเต็ม

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน
<u>ตัวบ่งชี้เฉพาะ</u>								
1.7 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ ปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวน วิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด								
1.8 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อ จำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ทั้งหมด								
2. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์	----- ไม่มีการประเมิน -----							
<u>ตัวบ่งชี้อื่น</u>								
2.0 กระบวนการพัฒนา/ส่งเสริม ความสามารถในการทำวิจัยและงาน สร้างสรรค์ของอาจารย์และนักวิจัย								
2.1 ร้อยละของงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือ นำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและ ระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ								
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ ภายในสถาบัน ต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ (บาท)								
2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน ต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ (บาท)								
2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุน ทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายใน สถาบัน ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ								

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับตัวบ่งชี้ และระดับมาตรฐาน

คุณภาพระดับดี

เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 70 % ของคะแนนเต็ม

คุณภาพระดับพอใจ

เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 50 – 69.99% ของคะแนนเต็ม

คุณภาพระดับควรปรับปรุง

เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าต่ำกว่า 50% ของคะแนนเต็ม

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน
2.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุน ทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จาก ภายนอกสถาบัน ต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ								
<u>ตัวบ่งชี้เฉพาะ</u>								
2.6 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการ อ้างอิงใน refereed journal หรือใน ฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับ นานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ								
2.7 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทาง ปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร ในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมา (ชิ้นงาน)								
3. การบริการวิชาการ			40	พอใจ (61.54)	-	-	40	พอใจ (61.54)
3.0 กระบวนการดำเนินงานบริการ วิชาการ	5	3	15	ดี (100)	5	3	15	ดี (100)
3.1 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการ วิชาการ และวิชาชีพที่ตอบสนอง ความต้องการพัฒนา และเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ	5	2	10	ควร ปรับปรุง (40)	5	2	10	ควร ปรับปรุง (40)
3.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก สถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ และ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติ และ นานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	----- ไม่มีการประเมิน -----							

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับตัวบ่งชี้ และระดับมาตรฐาน

คุณภาพระดับดี

เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 70 % ของคะแนนเต็ม

คุณภาพระดับพอใจ

เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 50 – 69.99% ของคะแนนเต็ม

คุณภาพระดับควรปรับปรุง

เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าต่ำกว่า 50% ของคะแนนเต็ม

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน
3.3 การนำความรู้และประสบการณ์จาก การบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ ในการพัฒนาการเรียน การสอน และ การวิจัย	----- ไม่มีการประเมิน -----							
3.4 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของสถาบันใน การบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อ สังคม ต่ออาจารย์ประจำ	5	3	15	พอใจ (60)	5	3	15	พอใจ (60)
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม								
4.0 กระบวนการดำเนินงานทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	3.33	3	9.99	ดี (100)	3.33	1	3.33	ควร ปรับปรุง (33.33)
4.1 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม ต่อจำนวน นักศึกษา	----- ไม่มีการประเมิน -----							
4.2 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ใน การอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริม เอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม ต่อ งบดำเนินการ	----- ไม่มีการประเมิน -----							
5. การพัฒนาสถาบันและบุคลากร			46.64	ดี (84.81)			40	ดี (72.74)
5.0 กระบวนการดำเนินงานการพัฒนา สถาบันและบุคลากร	1.63	3	4.89	ดี (100)	1.63	2	3.26	พอใจ (66.67)
5.1 ระดับคุณภาพของสภาพสถาบัน (คณะกรรมการประจำหน่วยงาน)	1.67	5	8.35	ดี (100)	1.67	5	8.35	ดี (100)
5.2 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์การเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายใน และภายนอก	1.67	5	8.35	ดี (100)	1.67	5	8.35	ดี (100)

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับตัวบ่งชี้ และระดับมาตรฐาน

คุณภาพระดับดี	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 70 % ของคะแนนเต็ม
คุณภาพระดับพอใจ	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 50 – 69.99% ของคะแนนเต็ม
คุณภาพระดับควรปรับปรุง	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าต่ำกว่า 50% ของคะแนนเต็ม

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน
5.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ	1.67	4	6.68	ดี (80)	1.67	2	3.34	ควร ปรับปรุง (40)
5.4 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน	----- ไม่มีการประเมิน -----							
5.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	1.67	5	8.35	ดี (100)	1.67	5	8.35	ดี (100)
5.6 สิ้นทรัพย์ถาวร ต่อจำนวนนักศึกษา	----- ไม่มีการประเมิน -----							
5.7 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา	----- ไม่มีการประเมิน -----							
5.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่องบดำเนินการ	1.67	2	3.34	พอใจ (66.67)	1.67	2	3.34	พอใจ (66.67)
5.9 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	----- ไม่มีการประเมิน -----							
5.10 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ	----- ไม่มีการประเมิน -----							
5.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	1.67	4	6.68	ดี (80)	1.67	3	5.01	พอใจ (60)
6. หลักสูตรและการเรียนการสอน	----- ไม่มีการประเมิน -----							
6.0 กระบวนการดำเนินงานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน								
6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด								

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับตัวบ่งชี้ และระดับมาตรฐาน

คุณภาพระดับดี	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 70 % ของคะแนนเต็ม
คุณภาพระดับพอใจ	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 50 – 69.99% ของคะแนนเต็ม
คุณภาพระดับควรปรับปรุง	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าต่ำกว่า 50% ของคะแนนเต็ม

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน	น้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ผลการ ประเมิน
6.2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ								
6.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า ต่ออาจารย์ประจำ								
6.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ								
6.5 การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์								
6.6 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง								
6.7 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้								
6.8 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษา								
6.9 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา								
7. การประกันคุณภาพ			80.04	ดี (92.31)			86.71	ดี (100)
7.0 กระบวนการดำเนินงานการประกันคุณภาพ	6.67	2	13.34	พอใจ (66.67)	6.67	3	20.01	ดี (100)
7.1 ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	6.67	5	33.35	ดี (100)	6.67	5	33.35	ดี (100)
7.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	6.67	5	33.35	ดี (100)	6.67	5	33.35	ดี (100)

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับตัวบ่งชี้ และระดับมาตรฐาน

คุณภาพระดับดี	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 70 % ของคะแนนเต็ม
คุณภาพระดับพอใจ	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าตั้งแต่ 50 – 69.99% ของคะแนนเต็ม
คุณภาพระดับควรปรับปรุง	เมื่อคะแนนถ่วงน้ำหนักมีค่าต่ำกว่า 50% ของคะแนนเต็ม

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับกลุ่มสาขาวิชา และระดับคณะ / หน่วยงานเทียบเท่า

สำนักคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2549 อยู่ในระดับ พอใจ (คะแนนรวม อยู่ในระดับ ดี ได้ แต่มีผลการประเมิน “ควรปรับปรุง” ในมาตรฐานที่ 4 คือ มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม) ตามเกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพภายใน

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับกลุ่มสาขาวิชา และระดับคณะ / หน่วยงานเทียบเท่า

คุณภาพระดับดี	เมื่อ (1) ผลการประเมินอยู่ในระดับดีทุกมาตรฐาน หรือ (2) ผลการประเมินอยู่ในระดับดีในมาตรฐานที่ 1 – 4 และไม่มีผลการประเมินในมาตรฐานใดอยู่ในระดับควรปรับปรุง
คุณภาพระดับพอใจ	เมื่อ ไม่เข้ากรณีระดับดี และกรณีควรปรับปรุง
คุณภาพระดับควรปรับปรุง	เมื่อ (1) ผลการประเมินอยู่ในระดับควรปรับปรุง อย่างน้อย 1 มาตรฐาน ในมาตรฐานที่ 1 – 4 หรือ (2) ผลการประเมินอยู่ในระดับควรปรับปรุง อย่างน้อย 2 มาตรฐานในมาตรฐานที่ 5 – 7

จุดแข็ง การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง จุดอ่อน และแนวทางแก้ไขโดยรวม**จุดแข็ง**

1. บุคลากรมีความกระตือรือร้นและร่วมแรงร่วมใจในการพัฒนาสำนักและมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน
2. มีการวางระบบเครือข่ายบัวศรีและระบบ e-Meeting ซึ่งเป็นโครงสร้างพื้นฐานและระบบที่ดี ทำให้สามารถพัฒนาระบบฐานข้อมูลได้เป็นอย่างดี
3. มีการจัดทำระบบการจัดการความรู้ (KM) มีแผนการดำเนินงาน มีรายงานผลการดำเนินงาน มีการเผยแพร่องค์ความรู้และส่งเสริมบุคลากรให้มีโอกาสพัฒนาความรู้ในสายงาน
4. มีการดำเนินการตามระบบและกลไกในการประกันคุณภาพเป็นอย่างดี

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

1. ควรจัดทำแผนการดำเนินงานประจำปีให้ชัดเจน
2. ควรสนับสนุนให้บุคลากรจัดทำหลักฐานแสดงข้อมูลสำหรับตัวบ่งชี้ต่าง ๆ เป็นลายลักษณ์อักษร
3. ควรวิเคราะห์ผลการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ที่ได้ดำเนินการตามแผนงานและชี้ให้เห็นว่าจะปรับปรุงในทิศทางใด
4. ควรเร่งเสริมการสร้างนวัตกรรมด้านระบบการประกันคุณภาพ ทั้งเพื่อใช้สำหรับหน่วยงาน หรือเป็นแหล่งอ้างอิงของหน่วยงานอื่น

จุดอ่อน

1. ยังไม่ปรากฏงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ทำให้ขาดโอกาสในการพัฒนาองค์ความรู้เพื่อการพัฒนา
2. ยังขาดแผนในด้านการบริหารงานวิชาการให้ชัดเจน
3. ยังขาดแผนในการพัฒนาด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
4. ยังขาดการติดตามประเมินผลการพัฒนาบุคลากรเพื่อการปรับปรุงแก้ไขและวางแผนในการพัฒนาบุคลากรต่อไป
5. ขาดการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูล และยังขาดการรวบรวมเอกสารอย่างเป็นระบบเพื่อการปรับปรุงพัฒนา

แนวทางแก้ไข

1. ควรทำงานวิจัย แบบ Routine to Research
2. ควรมีการวางแผนปฏิบัติงานบริหารอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร
3. ควรมีการกำหนดแผนในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ โดยอาจนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในหน่วยงาน การสร้างวัฒนธรรมองค์กร และเผยแพร่ผ่านระบบ IT รวมทั้งมีระบบการติดตามประเมินเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงในปีต่อไป

พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

มีการนำผลการตรวจการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ผ่านมา มาทำการปรับปรุงและพัฒนางานบางเรื่องพอสมควร เช่น การนำเสนอข้อมูล หลักฐานเอกสารอ้างอิง แต่ยังไม่ครบสมบูรณ์ทุกเรื่อง

ข้อเสนอในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง

- ควรแยกแฟ้มเอกสารประกอบ ตามแต่ละมาตรฐาน
- ควรจัดทำความคิดค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักให้ชัดเจน เมื่อมีการประเมินไม่ครบทุกมาตรฐาน
- ให้ศึกษาคำอธิบายและข้อมูลที่ต้องการในแต่ละมาตรฐานและตัวบ่งชี้ให้เข้าใจชัดเจน