

AS 3

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2549

ภาควิชาเศรษฐศาสตร์
คณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

12 กันยายน 2550

สารบัญ

	หน้า
รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	2
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	3
ส่วนนำ	5
ส่วนเนื้อหา	5
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	6
ส่วนสรุป	12
จุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน/ข้อสังเกต และแนวทางแก้ไข	12
พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	16

รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ชื่อหน่วยงาน ภาควิชาเศรษฐศาสตร์ วันที่ประเมิน วันที่ 12 กันยายน 2550

..... กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สันติยา เอกอัศว)

..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์อรุณีย์ อินทสร)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์พัชรี ศรีสังข์)

..... กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์ศรีนคร คงธนะ)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน **ภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์** มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2549 กรรมการได้ประเมิน คุณภาพโดยพิจารณาตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพ จำนวน 7 มาตรฐาน 49 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินคุณภาพและสรุปจุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน และแนวทางแก้ไขโดยรวม ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

มาตรฐาน	จำนวน ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินของคณะกรรมการ				ตัวบ่งชี้ที่ไม่ประเมิน
		3	2	1	0	
1. คุณภาพบัณฑิต	8	4	-	-	2	1.0, 1.4
2. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์	8	3	1	2	1	2.0
3. การบริการวิชาการ	5	-	2	2	-	3.0
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	3	0	2	0	-	4.0
5. การพัฒนาสถาบันและบุคลากร	12	6	0	1	-	5.0, 5.2, 5.4, 5.6, 5.7
6. หลักสูตรและการเรียนการสอน	10	3	1	3		6.0, 6.7, 6.9
7. การประกันคุณภาพ	3	1	1	-		7.0
ผลการประเมินระดับภาควิชา (สาขาวิชา) และระดับคณะ / หน่วยงานเทียบเท่า	49	17	7	8	3	14

จุดแข็ง การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง จุดอ่อน และแนวทางแก้ไขโดยรวม

จุดแข็ง

1. ภาควิชาตระหนักและเข้าใจถึงความสำคัญในงานประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างดี มียุทธศาสตร์ และการวางแผนงานเพื่อการทำงานให้ได้ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพ มีนโยบายในการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ
2. บุคลากรมีการพัฒนาความรู้ และทักษะวิชาชีพเป็นอย่างดี โดยมีภาควิชาให้การสนับสนุนอย่างเด่นชัด
3. บัณฑิตมีความรู้ในสาขาวิชาเป็นอย่างดี สามารถทำงานทำได้อย่างรวดเร็วและตรงสาขาที่เรียน

การเสริมสร้างแข็งแกร่ง

1. ภาควิชา ควรมีการตั้งเป้าหมายในการบริหารจัดการและการดำเนินงานของแต่ละปีการศึกษาต่อ ๆ ไป ในอนาคต พร้อมทั้งมีการพิจารณาพัฒนาและปรับให้ทันสมัยในแต่ละปีด้วย
2. ภาควิชา ควรดำเนินการให้ครบทุกขั้นตอน เช่น มีการนำผลการประเมินคุณภาพมาปรับปรุงการดำเนินงานของภาควิชาอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม
3. ภาควิชา ควรทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจให้สำเร็จตามนโยบายอย่างมุ่งมั่น
4. ภาควิชา ควรเริ่มกำหนดจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์เฉพาะของภาควิชาโดยตรงไว้เป็นลายลักษณ์อักษร และนำไปใช้ปฏิบัติอย่างเป็นระบบ
5. ภาควิชา ควรจัดโครงการ/กิจกรรมด้านวิชาการอื่น ๆ เพื่อเป็นการเสริมสร้างและประชาสัมพันธ์ภาควิชา อย่างมีเอกลักษณ์

ข้อสังเกต

1. ปริญญาานิพนธ์ของมหาบัณฑิต ขาดการตีพิมพ์ เผยแพร่
2. ตัวบ่งชี้ข้อ 2.7 [จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา (ชิ้นงาน)] น่าจะไม่ต้องนำมาใช้ประเมินงานวิจัยของสาขาเศรษฐศาสตร์ เพราะไม่สอดคล้องกับธรรมชาติของสาขาเศรษฐศาสตร์

ข้อเสนอแนะ

1. คณาจารย์ควรสนับสนุนและส่งเสริมให้นิสิตระดับปริญญาโท นำงานวิจัยจากการทำปริญญาานิพนธ์ หรือโครงการงานนิสิต ไปตีพิมพ์เผยแพร่ได้
2. หลักสูตรของภาควิชา ควรสะท้อนความเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน อาทิ เศรษฐศาสตร์ชุมชน เศรษฐศาสตร์การศึกษา โดยเจาะกลุ่มผู้เรียนให้สอดคล้องกับหลักสูตรที่สะท้อนเอกลักษณ์นี้ เช่น เสนอโควตาให้กับกลุ่มผู้เรียนเป้าหมายนี้โดยตรง

ส่วนนำ

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษารายในภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2549 เป็นการดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษารายใน ระดับภาควิชา/หน่วยงานเทียบเท่า ที่ได้มีการแต่งตั้ง จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คำสั่งแต่งตั้ง ที่ 1821/2550 เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2550

วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษา

1. เพื่อให้การประเมินเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินคุณภาพการศึกษารายใน ระดับภาควิชา/หน่วยงานเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา 2549
2. เพื่อตรวจสอบ ให้ข้อคิดเห็น และเสนอแนะการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษารายใน แก่ภาควิชาเศรษฐศาสตร์

ส่วนเนื้อหา

วิธีการดำเนินงาน

1. การศึกษาเอกสารต่างๆ

1.1 คณะกรรมการฯ ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของภาควิชา พร้อมกับเตรียมประเด็นการสอบค้นในทางลึกต่อไป

1.2 คณะกรรมการฯ ตรวจสอบข้อมูลใน SAR กับเอกสารที่ภาควิชาจัดเตรียมประกอบการอ้างอิง

1.3 คณะกรรมการฯ เรียกดูข้อมูลจากเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลที่รายงานใน SAR

2. การประชุมร่วมกับผู้บริหาร และคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการฯ ได้มีการประชุมร่วมกันกับหัวหน้าภาควิชาเศรษฐศาสตร์ เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันเบื้องต้น ถึงแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน จากนั้นจึงได้พบปะกับกรรมการบริหารหลักสูตรของภาควิชา เพื่อซักถามประเด็นปัญหาการจัดการเรียนการสอนที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพ

3. การรวบรวมข้อมูล โดยศึกษาหลักฐานที่แสดงผลการดำเนินงานที่เชื่อถือได้

คณะกรรมการฯ นำผลการศึกษาของกรรมการแต่ละท่าน ประมวลสรุปและกำหนดประเด็นที่ต้องการศึกษาเพิ่มเติม โดยเรียกสัมภาษณ์นิสิตทั้งระดับปริญญาตรี และปริญญาโท จำนวน 17 คน และสัมภาษณ์อาจารย์ในภาควิชาจำนวนหนึ่ง

4. การประชุมสรุปผล

คณะกรรมการฯ ประชุมอภิปรายประเด็นต่าง ๆ ที่ต้องประเมิน แล้วสรุปเขียนตามแบบรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายในที่คณะจัดให้ จากนั้นจึงได้อภิปรายผลการประเมินต่อที่ประชุมอาจารย์ของภาควิชาเศรษฐศาสตร์

5. อื่นๆ (ถ้ามีโปรดระบุ)

-

ผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับตัวบ่งชี้ และระดับมาตรฐาน

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง					ผลการประเมินของคณะกรรมการ				
	3	2	1	0	หมายเหตุ	3	2	1	0	หมายเหตุ
1. คุณภาพบัณฑิต										
ตัวบ่งชี้ร่วม										
1.0 กระบวนการส่งเสริมการพัฒนา คุณภาพบัณฑิต					ไม่มี					ไม่มี
1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ ได้งานทำและการประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี	✓					✓				
1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	✓					✓				
1.3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือน เริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	✓					✓				
1.4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	-									ไม่ประเมิน
1.5 จำนวนนักศึกษาหรือศิษย์เก่าที่ได้รับ การประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้าน วิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่ เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับ ชาติ หรือนานาชาติในรอบ 3 ปีที่ ผ่านมา	✓					✓				
1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการ ของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับ ชาติหรือนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ ผ่านมา				✓					✓	

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง					ผลการประเมินของคณะกรรมการ				
	3	2	1	0	หมายเหตุ	3	2	1	0	หมายเหตุ
ตัวบ่งชี้เฉพาะ										
1.7 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ ปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวน วิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด				✓					✓	
1.8 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อ จำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก ทั้งหมด					ไม่ประเมิน					ไม่ประเมิน
2. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์										
ตัวบ่งชี้อรวม										
2.0 กระบวนการพัฒนา/ส่งเสริม ความสามารถในการทำวิจัยและงาน สร้างสรรค์ของอาจารย์และนักวิจัย					ไม่ประเมิน ระดับ ภาควิชา					ไม่ประเมิน ระดับ ภาควิชา
2.1 ร้อยละของงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือ นำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและ ระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	✓					✓				
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ ภายในสถาบัน ต่อจำนวน อาจารย์ประจำ (บาท)			✓					✓		
2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน ต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ (บาท)	✓					✓				
2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุน ทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายใน สถาบัน ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	✓					✓				

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง					ผลการประเมินของคณะกรรมการ				
	3	2	1	0	หมายเหตุ	3	2	1	0	หมายเหตุ
2.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ			✓		จำนวนอาจารย์ 13 คน		✓			จำนวนอาจารย์ 12 คน
ตัวบ่งชี้เฉพาะ										
2.6 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ			✓					✓		
2.7 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตร ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา (ชิ้นงาน)				✓					✓	
3. การบริการวิชาการ										
3.0 กระบวนการดำเนินงานบริการวิชาการ	-									ไม่ประเมิน
3.1 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการ และวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ			✓					✓		
3.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ และกรรมการวิชาชีพในระดับชาติ และนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ		✓					✓			

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	3	2	1	หมายเหตุ	3	2	1	หมายเหตุ
3.3 การนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย		✓				✓		
3.4 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของสถาบันในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคม ต่ออาจารย์ประจำ			✓				✓	
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม								
4.0 กระบวนการดำเนินงานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				ไม่ประเมินระดับภาควิชา				ไม่ประเมินระดับภาควิชา
4.1 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม ต่อจำนวนนักศึกษา		✓				✓		
4.2 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม ต่องบดำเนินการ		✓				✓		
5. การพัฒนาสถาบันและบุคลากร								
5.0 กระบวนการดำเนินงานการพัฒนาสถาบันและบุคลากร				ไม่ประเมิน				ไม่ประเมิน
5.1 ระดับคุณภาพของสภาสถาบัน (คณะกรรมการประจำหน่วยงาน)	✓				✓			
5.2 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก				ไม่ประเมิน				ไม่ประเมิน

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	3	2	1	หมายเหตุ	3	2	1	หมายเหตุ
5.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ	✓				✓			
5.4 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน				ไม่ประเมิน				ไม่ประเมิน
5.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย			✓				✓	แสดงเป็น Web
5.6 สิ้นทรัพย์ถาวร ต่อจำนวนนักศึกษา				รายงาน				สิ้นทรัพย์ลดลง
5.7 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา				รายงาน				รายงานต่ำกว่าที่กำหนด โดย สมศ. 62,352 บาทต่อคน
5.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่องบดำเนินการ		✓			✓			
5.9 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	✓				✓			
5.10 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ต่ออาจารย์ประจำ	✓				✓			
5.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	✓				✓			
6. หลักสูตรและการเรียนการสอน								
6.0 กระบวนการดำเนินงานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน				ไม่ประเมิน				ไม่ประเมิน
6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	✓				✓			

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง				ผลการประเมินของคณะกรรมการ			
	3	2	1	หมายเหตุ	3	2	1	หมายเหตุ
6.2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ			✓				✓	
6.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาเอก หรือเทียบเท่า ต่อ อาจารย์ประจำ		✓				✓		
6.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ			✓				✓	
6.5 การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพ คณาจารย์			✓				✓	
6.6 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ โดยเฉพาะการเรียนรู้จากการ ปฏิบัติและประสบการณ์จริง	✓				✓			
6.7 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อ คุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้				ไม่ประเมิน				ไม่ประเมิน
6.8 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วม กิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษา	✓				✓			
6.9 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบ ห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์ สารสนเทศต่อนักศึกษา				ไม่ประเมิน				ไม่ประเมิน
7. การประกันคุณภาพ								
7.0 กระบวนการดำเนินงานการประกัน คุณภาพ								
7.1 ระบบและกลไกในการประกัน คุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนา คุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	✓				✓			ระดับ 2 ควรนับ ได้ว่าทำ
7.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพ ภายใน	✓					✓		ไม่พบหลักฐานที่ แสดงว่ามีการ นำไปปรับปรุง

จุดแข็ง การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง จุดอ่อน และแนวทางแก้ไข แยกตามมาตรฐาน

มาตรฐาน 1 คุณภาพบัณฑิต

จุดแข็ง

- บัณฑิตมีความรู้ในสาขาวิชาเป็นอย่างดี สามารถทำงานได้อย่างรวดเร็วและตรงสาขาที่เรียน

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

1. ควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้สร้างผลงานทางวิชาการ วิชาชีพ ฯลฯ เพื่อเป็นการเสริมสร้างการเป็นบัณฑิตที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับมากยิ่งขึ้น

จุดอ่อน

2. ในระดับปริญญาโทไม่มีเผยแพร่บทความจากวิทยานิพนธ์

แนวทางแก้ไข

3. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาปริญญาโทนำวิทยานิพนธ์ไปเขียนเป็นบทความลงพิมพ์ในวารสารต่าง ๆ

มาตรฐาน 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

จุดแข็ง

มีจำนวนงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติ

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

ควรเผยแพร่งานวิจัยในรูปแบบของ Research Article ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ จะยิ่งทำให้งานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก และช่วยให้ตัวบ่งชี้ข้อ 2.6 มีคะแนนดีขึ้นด้วย

จุดอ่อน

-

แนวทางแก้ไข

-

มาตรฐาน 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ**จุดแข็ง**

มีอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถได้รับเชิญเป็นกรรมการวิชาการแก่สถาบันการศึกษาอื่น ๆ มาก
การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

-

จุดอ่อน

โครงการ/กิจกรรมที่ให้บริการวิชาการสาธารณะควรเป็นเรื่องการนำความรู้ความสามารถทาง
วิชาการของอาจารย์ในภาควิชาไปใช้เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์แก่ ชุมชน/หน่วยงาน/องค์กรต่าง ๆ

แนวทางแก้ไข

การจัดทำโครงการ/กิจกรรม นอกจากการสัมมนาแล้ว อาจทำขึ้นในรูปแบบการฝึกอบรม การ
เป็นศูนย์ข้อมูลและการเรียนรู้ ฯลฯ

มาตรฐาน 4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม**จุดแข็ง**

-

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

ควรจัดทำโครงการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมให้มากขึ้น

จุดอ่อน

-

แนวทางแก้ไข

-

มาตรฐาน 5 การพัฒนาสถาบันและบุคลากร**จุดแข็ง**

1. การบริหารงานและการบริหารหลักสูตรของภาควิชา นับว่ามีระบบที่ชัดเจนดีมาก
2. บุคลากรของภาควิชามีการพัฒนาความรู้ และทักษะวิชาชีพเป็นอย่างดี โดยภาควิชา ก็มี

ส่วนในการสนับสนุนด้วย

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

1. ภาควิชามีนโยบายในการจัดทำระบบฐานข้อมูล เพื่อการตัดสินใจ แต่การทำข้อมูลอื่น ๆ ยังไม่สมบูรณ์ ควรเร่งดำเนินงานในส่วนนี้ ซึ่งน่าจะเป็นประโยชน์ต่อภาควิชาในการดำเนินการต่อไปในอนาคต

2. ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา น้อยกว่าที่กำหนดของ สมศ. ภาควิชาน่าจะพิจารณาในเรื่องนี้ เพื่อการพัฒนานิสิตได้เต็มที่มากขึ้น

จุดอ่อน

-

แนวทางแก้ไข

-

มาตรฐาน 6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน**จุดแข็ง**

- นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาที่ภาควิชาฯ จัดให้เป็นจำนวนมาก

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

- การจัดกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษา ควรมีความต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี

จุดอ่อน

1. อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการยังต่ำกว่ามาตรฐาน
2. ไม่มีผลการประเมินการสอนของอาจารย์
3. ไม่มีการวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้

แนวทางแก้ไข

1. ภาควิชาฯ ควรจัดทำแผนพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำ
2. คณะ/มหาวิทยาลัย ควรดำเนินการให้มีการรายงานผลการประเมินฯ
3. คณะ/มหาวิทยาลัย ควรส่งเสริมการวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้

มาตรฐาน 7 การประกันคุณภาพ**จุดแข็ง**

- มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่มีมาตรฐานและตัวบ่งชี้สอดคล้องกับ

มาตรฐานระดับอุดมศึกษา

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

- ควรดำเนินการให้ครบทุกชั้นตอน เช่น มีการนำผลการประเมินคุณภาพมาปรับปรุงการดำเนินงานของภาควิชาอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม

จุดอ่อน

- 1 เอกสารหลักฐานการประกันคุณภาพยังไม่ครบถ้วน

แนวทางแก้ไข

- 1 ควรจัดเตรียมเอกสารหลักฐานให้สมบูรณ์ เช่น ตัวบ่งชี้ 2.2 ควรรวบรวมทุกโครงการ ตัวบ่งชี้ 4.2 ไม่มีเอกสารสรุปยอดงบประมาณ ตัวบ่งชี้ 7.1 และ 7.2 ไม่มีเอกสารแสดงการนำผลประเมินมาใช้

พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

1. มีการพัฒนาการเขียนรายละเอียด และพรรณนา ใน SAR ดีขึ้นแต่ยังไม่สมบูรณ์ในบางตัวบ่งชี้
2. มีการพัฒนางานด้านวิจัยของคณาจารย์มากขึ้น แต่ของนิสิตยังไม่ปรากฏ

การเขียน SAR

1. เนื่องจากในปีการศึกษา 2549 ภาควิชาฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาตามนโยบายของคณะฯ ภาควิชาฯ จึงไม่ได้มีการประเมินเชิงพัฒนาการและประสิทธิผลตามรูปแบบ สมศ.
2. ตัวบ่งชี้บางมาตรฐาน ไม่ได้บรรยายข้อมูลละเอียดให้ชัดเจนในเล่ม ควรเขียนให้ชัดเจนเหมือนกันในทุกตัวบ่งชี้ซึ่งเป็นเอกภาพ